



Montevideo, 11 de octubre de 2006.

Estimado/a

La Fundación Friedrich Ebert en Uruguay (FESUR) viene desarrollando desde 2005 un Programa de Seguridad Ciudadana, a través de un “grupo de trabajo” estable del cual participan agentes políticos (Estado y partidos), de la sociedad civil y de la academia.

El principal objetivo de este Programa es la institución de un ámbito y una dinámica donde puedan interactuar personas que tienen diferentes experiencias, perspectivas y responsabilidades, para reflexionar tanto sobre aspectos conceptuales de la llamada “seguridad ciudadana” como sobre cuestiones puntuales de la agenda pública de seguridad.

En agosto pasado realizamos un Seminario sobre Violencia, Inseguridad y Miedos en Uruguay ¿Qué tienen para decir las Ciencias Sociales?. Allí se presentaron los principales hallazgos de 20 trabajos de investigación realizadas desde diferentes disciplinas de las ciencias sociales sobre problemáticas vinculadas a la criminalidad y las violencias. El objetivo del mismo fue “rescatar” una masa crítica de producción nacional en la materia que permanece oculta y constituye un insumo fundamental para una nueva “inteligencia” colectiva acerca de las violencias el delito, las políticas institucionales en la materia, entre otros asuntos claves. Al mismo tiempo con la realización de ese Seminario y la publicación de los trabajos allí presentados pretendemos contribuir a “romper el monopolio de hecho” que tienen las agencias políticas y las empresas de comunicación de masas sobre los “temas” de la seguridad ciudadana.

Ahora queremos aportar a la construcción de instrumentos conceptuales para un análisis crítico de lo que *sucede* en el espacio de las comunicaciones de masas vinculado a la mayor o menor demanda de “seguridad ciudadana”, el aumento o descenso de la sensación de inseguridad, las responsabilidades profesionales de las y los comunicadores en la construcción de las agendas y los miedos colectivos, entre otros abordajes.

Para ese objetivo y con el apoyo del Centro de Competencia en Comunicaciones para América Latina de la Fundación Friedrich Ebert (C3) hemos invitado a Germán Rey a realizar una serie de actividades en Uruguay.

Germán Rey es Asesor de la Casa Editorial El Tiempo. Miembro del Consejo Asesor Internacional de la Fundación para el Nuevo Periodismo Iberoamericano. Profesor de posgrados en la Universidad Javeriana y la Universidad de los Andes. Miembro de la Comisión Bi-nacional Colombia-Venezuela. Ex-defensor del lector diario El Tiempo. Director de los estudios sobre Monitoreo del cubrimiento del conflicto en la prensa y la televisión colombiana. Participa en el Proyecto de Economía y Cultura – Convenio Andrés Bello. Autor de: *Desde las dos orillas* (1997); *Balsas y Medusas: Visibilidad, comunicativa y narrativas políticas* (1998); con Jesús Martín Barbero “*Los ejercicios*

del ver. Hegemonía audiovisual y acción televisiva (1999); con Francisco Leal: “Discurso y razón. La historia de las ciencias sociales en Colombia” (2000); Polífono entre pucheros: La telenovela latinoamericana de Fin de siglo (2001); Oficio de equilibristas (2003); El Cuerpo del Delito (2005).

Con vistas a la reunión que compartiremos el próximo jueves 19 de octubre a las 12:30 h. en FESUR (Plaza Cagancha 11 45 piso 8) le hacemos llegar algunos materiales que pueden contribuir a nuestro trabajo, algunas interrogantes preliminares y la lista de participantes.

Cordialmente
Rafael Sanseviero
Coordinador de Programa

MEDIA(CIONES) Y NEGOCIACIÓN PÚBLICA DE LAS INSEGURIDADES

“Los medios de comunicación son uno de los actores fundamentales de la seguridad, puesto que tienen la función de representar los conflictos que se viven en la sociedad, dan visibilidad a los diversos sujetos que intervienen en lo cotidiano desde individuos hasta grupos e instituciones sociales, crean atmósferas y contextos en que se inscriben los sucesos, ubican los acontecimientos dentro de imaginarios y particulares despliegues del tiempo y proveen a los lectores y a las audiencias de referentes de comprensión e interpretación de los fenómenos que se presentan a diario.”
El Cuerpo del Delito 2005, Germán Rey.

La demanda de seguridad, entre futuro deseado y pasado idealizado

“...[la] inflación contemporánea de la noción de riesgo (...) alimenta una demanda desesperada de seguridad [que] disuelve de hecho la posibilidad de estar protegido.”
Robert Castel¹

La nostalgia de barrios, pueblos y ciudades de puertas abiertas, habitados por personas que ven transcurrir su vida como un continuo caracterizado por la confianza en el prójimo y en la ley bajo el amparo de las instituciones estatales, está fracturada en las experiencias colectivas y personales de las últimas décadas. Entre otros factores, el creciente desbalance entre las expectativas y las posibilidades reales de alcanzarlas ambienta un clima general de inseguridad (como incertidumbres), que se articula a través del miedo: al crimen, a la violencia interpersonal, al delito y al delincuente, al otro que acecha en el espacio público “desprotegido”. Siendo multifacética, la inseguridad ciudadana *se vocaliza* privilegiadamente como miedo a la delincuencia, el crimen y la violencia. El desconcierto colectivo respecto a las soluciones ambienta un deseo de cambios que se vuelve una “*retropía*” indeterminada, cuya meta, difusa y enigmática, sería la recuperación de una “*excepcionalidad nacional*” idealizada.

La “información” sobre la (in)seguridad

*“... La información se considera antes que nada como una mercancía [y] este carácter predomina ampliamente respecto a la misión fundamental de los *media*: aclarar y enriquecer el debate democrático.”*
Ignacio Ramonet²

Los nuevos códigos de entendimiento transitan y se resignifican a través de una topografía surgida de las experiencias colectivas e individuales recientes. Entre otras se destacan el Estado “*devenido*” terrorista y la impunidad, la creciente presencia del crimen organizado y transnacional, la fractura social, la segmentación territorial y

¹ 2004 *La inseguridad Social* Manantial Buenos Aires.

² 1998 *la tiranía de la comunicación* Debate, Madrid.

la reconfiguración de las relaciones dentro del espacio urbano. El espacio público por excelencia es el de la comunicación de masas y, “...los relatos sobre la ciudad provienen esencialmente de los medios de comunicación [que] construyen buena parte de su agenda sobre la base del mundo del delito y el crimen”³.

El miedo ambiente

“...yo llamo la *política de la emoción*. Pasamos de una democracia de la opinión , con la libertad de prensa (...) a una democracia de la emoción [mediante] la sincronización de las emociones [donde] el miedo y el pánico son los grandes argumentos de la política moderna.”
Paul Virilio ⁴

Los miedos son un paisaje emocional que se “objetiva” mediante un sistema de imágenes precodificadas. La ciudadanía se vive, se re-conoce a si misma a través de lo que de ella dicen “discursos” dominantes que a su vez determinan lo que luego reproducirán las “experiencias de encuentros y comunicación en interacciones cara a cara.”⁵ Pero el *miedo ambiente* sofoca el espacio de la reflexión y la deliberación ciudadana, de manera que las demandas de mayor seguridad (y las respuestas institucionales a esas demandas), se fugan de la “complejidad de lo real a través de una política (...) empirista [donde] una *imagen* de la realidad [se convierte] en un *dato*”⁶. El miedo ambiente parece ser un obstáculo central para el desarrollo de políticas de seguridad, si la idea de *políticas* remite a la práctica de construcciones colectivas, consensuales, reflexivas y democráticamente gestionadas.

¿Qué posibilidades existen para el desarrollo de políticas capaces de proveer una auténtica “seguridad ciudadana” en un medio ambiente dominado por una irracional demanda de seguridad?

Lo amigo-enemigo entre la policía y la crónica “roja”

“La exacerbada proclamación que gran parte de la dirigencia política bonaerense formuló (...) a favor de ampliar las facultades discrecionales de la policía (...) y del ‘endurecimiento’ de su actuación en el denominado ‘combate al delito’ (...) ocultando los visibles vínculos existentes entre ciertos núcleos policiales y el delito (...) apuntaló este perverso vínculo estructurado entre policía, política y delito....”
Marcelo Fabián Sain ⁷

Las agencias policiales son el sector de la burocracia estatal que tiene la responsabilidad ejecutiva por la seguridad como política pública. La relación de las policías y los medios de comunicación es un nudo crítico en la construcción de la imagen de la propia institución policial y, con ella, la sensación de (in)seguridad ciudadana. Si las políticas en un estado democrático se definen, en buena medida, tomando en cuenta la “opinión pública” (que en este tema es antes que opinión una *sensación*) de seguridad-inseguridad, la relación entre la policía y los medios de comunicación se constituye en

³ Germán Rey 2005 *El Cuerpo del Delito* Centro de Competencia en Comunicaciones Bogotá.

⁴ Paul Virilio y la Política del Miedo “Ñ” Clarín 26-03-2005 Buenos Aires.

⁵ Germán Rey Op. Cit.

⁶ Martín Plot 2003 *El kitsch político* Prometeo Buenos Aires.

⁷ *Política, Policía y Delito* 2004, Capital Intelectual, Buenos Aires.

una determinante crucial de la orientación de las políticas de la seguridad ciudadana. La propia información, su calidad, verosimilitud, sesgo, son asuntos que se tramitan en el campo de relaciones de dos instituciones dotadas de un singular poder: el monopolio de la violencia legítima y el monopolio de la palabra legítima.

Para iniciar una discusión

Tomando como dato la “inflación” de la presencia del crimen y la violencia en los medios de comunicación masiva:

¿Cuál es la relevancia social de la exposición de la criminalidad y la violencia como espectáculo?

¿Cómo contribuye la información sobre la violencia y la criminalidad a la deliberación ciudadana sobre los temas de la seguridad pública?

¿En qué medida contribuyen las representaciones mediáticas a una gestión democrática de los conflictos y fenómenos sociales subyacentes a la criminalidad y la violencia?

¿Existe una relación entre las formas y contenidos de la información sobre criminalidad y la construcción del prestigio, las demandas y la legitimación de la burocracia policial?

¿Las instituciones del Estado encargadas de la seguridad son agencias neutrales en el proceso de exposición de la violencia y la criminalidad?

¿Es necesario –como sugiere Germán Rey- trabajar en la construcción de instrumentos y sistemas de mejoramiento de la calidad de la información sobre la criminalidad y el delito, tales como “manuales de estilo”, “códigos éticos”, “editores de normas”, entre otros?

Invitados

Alfonso Lessa (periodista)

José Pedro Díaz (periodista)

Edison Lanza (periodista)

Blanca Rodríguez (periodista)

Pedro Cribari (periodista)

Lucy Garrido (comunicadora social)

Silvana Bruera (socióloga)

Alma Bolón (lingüista)

Sandino Núñez (académico)

Gustavo Gómez (activista comunicaciones)

Joel Rosenberg (periodista)

Rafael Paternain (sociólogo)

Robert Parrado (sicólogo)

Lilian Celiberti (maestra)

María Inés de Torres (académica)

Rosario Radakovich (académica)

Ana M^o Mizrahi (periodista)

Diego Sempol (periodista)

Hoenir Sarthou (abogado)

Angélica Vitale (socióloga)

Ana Laura Saravia (comunicadora social)